

**ODVJETNIK**  
**GORAN KATURA**

*Split, Domovinskog rata 26/I*  
*e-mail: goran@odvjetnik-katura.hr*

*Tel: 021/485-363, Fax: 021/786-439*  
*Mobitel: 098/365-198*

**Na broj: St-171/2020**

**TRGOVAČKOM SUDU U ZADRU**

**za**

**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**PRESTEČAJNI DUŽNIK:**

**ZLATO SUNCE d.o.o. sa sjedištem na adresi: Prve primorske čete 44A, Vodice, MBS 060349438, OIB 70987195774**

**PREDSTEČAJNI VJEROVNIK:**

**LINIR d.o.o. sa sjedištem na adresi: Ivana Mažuranića 16, Podstrana, MB S060286463, OIB 47243075939, zastupano po direktoru Hrvoju Dobriću, koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno, a ovaj zastupan po punomoćniku Goranu Katura, odvjetniku u Splitu,**

*podnosi*

**PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE  
REVIZIJE**

**protiv Rješenja, od 14. srpnja 2021. godine,  
Visokog Trgovačkog suda RH, poslovni broj Pž-3396/2021**

**privitak: punomoć**

I/ Rješenjem Visokog Trgovačkog suda RH, od 14. srpnja 2021. godine poslovni broj Pž-3396/2021 odbijena je žalba vjerovnika Linir d.o.o. kao neosnovana i potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-171/2020, od 10. lipnja 2021. godine, a kojim rješenjem je prihvaćen Izmijenjeni plan restrukturiranja i potvrđen Predstečajni sporazum zaključen između dužnika ZLATNO SUNCE d.o.o. i njegovih vjerovnika, a sve na način kako je to navedeno u izreci prvostupanjskog rješenja. a čime je to rješenje steklo svojstvu pravomoćnosti.

Navedeno drugostupanjsko Rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasnoj ploča dana 6. kolovoza 2021. godine, te se pozivom na odredbu čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona ima uzeti da je istekom 8 dana, od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča dostava smatra obavljenom.

Slijedom navedenog, predstečajni vjerovnik LINIR d.o.o. u zakonom propisanom roku od 30 dana, od dana izvršene dostave, pozivom na odredbu čl. 400. st. 1. i st. 3., a u svezi s čl. 382. i 387. Zakona o parničnom postupku (*dalje u tekstu: ZPP*) podnosi ovaj Prijedlog za dopuštenje revizije, a sve radi donošenja odluke pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, a sve budući se radi o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, a sudska praksa viših sudova nije po ovom pitanju jedinstvena i to sve iz razloga kako slijedi.

~ o ~

### ***O b r a z l o ž e n j e***

**I/** Kao što je to navedeno u uvodnom dijelu ovog Prijedloga, Visoki Trgovački sud RH svojim Rješenjem, od 14. srpnja 2021. objavljenim na e-Oglasnoj ploči 6. kolovoza 2021. godine odbio je kao neosnovanu žalbu dužnika i potvrdio u cijelosti Predstečajni sporazum zaključen između dužnika ZLATNO SUNCE d.o.o. i njegovih vjerovnika, među kojim vjerovnicima se nalazi i društvo LINIR d.o.o.

Navedenim predstečajnim sporazumom određeno je da će se svim vjerovnicima otpisati tražbine u visini od 70 %, dok će im se preostali dio tražbine od 30%, isplatiti u 5 jednakih godišnjih rata od kojih prva dospjeva u roku od 2 godine, od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma.

U konkretnom tražbina vjerovnika LINIR d.o.o. u iznosu od 262.604,72 kn, će se otpisati u iznosu od 183.823,30 kn, a namiriti iznos od 78.781,42 kn i to sve u 5 godišnjih rata u iznosu od 15.756,28 kn, koje počinju dospjevati nakon dvije godine od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma.

**II/** Naime, ako se izvrši analiza tablice namirenja, odnosno utvrđenih tražbina tada je razvidno kako je u ovom predstečajnom postupku ukupno prijavljeno tražbina u iznosu od 4.442.476,03 kn.

Od ovog ukupnog iznosa tražbina, društvo BYTY PRO VAS s.r.o. ima tražbinu u iznosu od 4.079.666,25 kn, dok vjerovnik LINIR d.o.o. ima tražbinu u iznosu od 262.604,72, odnosno ova dva vjerovnika imaju zajedno 4.342.270,97 kn, dok svi ostali vjerovnici imaju zajedno iznos do 100.205,06 kn.

Dakle, vjerovnici BYTY PRO VAS s.r.o. i LINIR d.o.o. imaju zajedno oko 97% svih tražbina u ovom predstečajnom postupku iz čega proizlazi da njihov, a još točnije pravo glasa, odnosno glasovi vjerovnika BYTY PRO VAS s.r.o. ima presudan značaj za potvrdu plana financijskog restrukturiranja.

S tim u svezi dužnik ističe, ono što se u konkretnom slučaju prema stavu dužnika LINIR d.o.o. ukazuje spornim jeste: jesu li prvostupanjski i drugostupanjski sud pravilno primijenili materijalno pravo, u konkretnom slučaju odgovarajuće odredbe Stečajnog zakona, kada su vjerovniku BYTY PRO VAS s.r.o., koji je jedini nositelj poslovnih udjela u društvu ZLATNO SUNCE d.o.o. dopustili pravo glasa za glasovanje o predstečajnom sporazumu odnosno o izmijenjenom planu restrukturiranja i time mu dali odlučujući odnosno presudan značaj za potvrdu plana financijskog restrukturiranja.

**III/** Naime, društvo BYTY PRO VAS s.r.o. je jedini i isključivi nositelj poslovnih udjela, odnosno 100% vlasnik, društva dužnika ZLATNO SUNCE d.o.o.

***DOKAZ: Uvid u izvod iz sudskog registra za dužnika ZLATNO SUNCE d.o.o.***

***- uvid u spis***

Dužnik ZLATNO SUNCE d.o.o. ima minimalni temeljni kapital za društvo ograničenih odgovornosti od 20.000,00 kn, a njegova jedina imovina jeste u naravi zemljište i građevina koju je u pretežitom dijelu izgradio upravo dužnika LINIR d.o.o.

Budući društvo dužnika u naravi nema kapitala, odnosno taj kapital je minimalan, a dužnik ne obavlja, odnosno barem za sada nije započeo obavljati nikakvu djelatnost, pa ne može ostvarivati nikakve prihode, upravo je njegov vlasnik BYTY PRO VAS s.r.o. društvu dao zajam u ukupnom iznosu 4.079.666,25 kn, kojima je nadomještao kapital društva, a sve kako bi isti imao sredstava odnosno kapitala za kupnju zemljišta i izgradnju građevine na istome.

Prema stavu dužnika, u konkretnom slučaju tražbina vjerovnika BYTY PRO VAS s.r.o. u naravi predstavlja zajam kojim se nadomješta kapital člana društva.

**IV/** Sukladno odredbi čl. 139. st. 1. toč. 5. Stečajnog zakona određeno je sljedeće:

*"Stečajni vjerovnici nižih isplatnih redova*

*Članak 139.*

*(1) Nakon tražbina viših isplatnih redova, kao tražbine nižih isplatnih redova namiruju se prema navedenom redosljedu:*

- 1. kamate na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja stečajnoga postupka*
- 2. troškovi koji za pojedine vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku*
- 3. novčane kazne izrečene za kazneno ili prekršajno djelo i troškovi kaznenoga ili prekršajnoga postupka*
- 4. tražbine za besplatnu činidbu dužnika*

**5. tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine.**

*(2) Tražbine za koje je između vjerovnika i dužnika ugovoreno da će u stečajnom postupku biti nižega isplatnoga reda, u slučaju dvojbe, namirivat će se nakon tražbina iz stavka 1. ovoga članka.*

*(3) Kamate na tražbine stečajnih vjerovnika nižih isplatnih redova i troškovi koji za te vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku istoga su reda kao i tražbine tih vjerovnika."*

Dakle, odredbom citiranog članka određeno je kako "tražbina za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekog člana društva", predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda.

S tim u svezi, ističe se kako je čl. 56. Stečajnog zakona određeno je da se:

*"Pravo glasa*

*Članak 56.*

*Na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja **na odgovarajući se način primjenjuju pravila ovoga Zakona o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu.***

S druge strane, odredbe o pravu glasa prilikom glasanja o stečajnom planu koje su regulirane čl. 106. Stečajnog zakona određuju sljedeće:

*"Pravo glasa*

*Članak 106.*

**(1) Pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene.**

(2) *Smatrat će se da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.*

(3) *Smatrat će se da razlučni vjerovnik ima pravo glasa za dio svoje tražbine osigurane razlučnim pravom koju je prijavio u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, iako je ta njegova tražbina osporena, ako je osigurana razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi, osim ako dužnik javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.*

(4) *Vjerovnicima osporenih tražbina, i ako nisu ispunjene pretpostavke iz stavaka 2. i 3. ovoga članka, priznat će se pravo glasa ako se na skupštini vjerovnika stečajni upravitelj i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazumiju. Ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud na skupštini rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba.*

**(5) Vjerovnici nižih isplatnih redova nemaju pravo glasa, osim ako su njihove tražbine utvrđene.**

(6) *Sud može tijekom glasovanja na sljedećim skupštinama vjerovnika na prijedlog stečajnoga upravitelja ili kojega od nazočnih vjerovnika s pravom glasa izmijeniti svoju odluku o pravu glasa vjerovnika osporenih tražbina.*

(7) *Odredba stavka 2. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuje i na vjerovnike čije su tražbine vezane za odgodni uvjet.*

(8) *Pravo glasa imaju vjerovnici do potpunoga namirenja svoje tražbine."*

Slijedom svega navedenog, prema stavu vjerovnika LINIR d.o.o. tražbina društva BYTY PRO VAS s.r.o. u iznosu od 4.079.666,25 kn ima se smatrati tražbinom nižeg isplatnog reda, budući udovoljava odredbi čl. 139. st. 1. toč. 5. Stečajnog zakona, a zbog čega onda ovaj vjerovnik ne bi smio odnosno sud mu nije smio dopustiti pravo glasa za glasanje o planu financijskog restrukturiranja.

Istina je kako se citirani članci odnose na stečajni postupak, no odredbe koje se odnose na sami stečajni postupak se također na odgovarajući način primjenjuju i na predstečajni postupak, a ovo se osobito odnosi na pravo glasa u predstečajnom postupku, kako je to određeno čl. 56. Stečajnog zakona.

V/ Dužnik drži kako je ova argumentacija i logična sve budući se vlasniku koji je dao zajam svome društvu za nadomještanje kapitala ne smije oduzeti pravo da potražuje svoje novce, međutim njegova tražbina ne može, niti smije biti u istom rangu niti u istome redu namirenja, kao i tražbine drugih vjerovnika kojima je društvo ostalo dužno, jer je upravo vođenjem društva dužnika od strane vlasnika, odnosno osobe koju je imenovao vlasnik, i dovelo u stanje prezaduženosti i nemogućnosti plaćanja osnovane tražbine drugim vjerovnicima. Zbog toga onaj koji je doveo društvo u stanje nelikvidnosti ili nemogućnosti za plaćanje, ne može svoju tražbinu naplaćivati u istome redu naplate kao i drugi vjerovnici jer je društvo dovedeno u takvo stanje njegovim, moglo bi se reći lošim vođenjem poslovanja.

Istom analogijom, prema stavu vjerovnika LINIR d.o.o., istome tome vlasniku ne može se dati pravo glasa, kao i drugim vjerovnicima, da on odlučuje o načinu namirenja svih vjerovnika, a ovo osobito kada je to njegovo pravo glasa ima odlučan utjecaj na donošenje stečajnog plana ili plana financijskog restrukturiranja u predstečajnoj nagodbi, jer visinom svoje tražbine ima apsolutnu većinu, kao što je to u konkretnom slučaju.

Ovakva situacija u stečajnom zakonu i u stečajnom postupku jasno je regulirana na način da tražbina člana društva koji je dao zajam za nadomještanje kapitala predstavlja tražbinu nižih isplatnih redova i on nema pravo glasa za glasanje o stečajnom planu, te se namiruje i prijavljuje svoju tražbinu isključivo kada ga sud na to pozove, a to je u praksi kada se prije njega namire sve tražbine viših isplatnih redova, a nakon toga dolaze na red njegove tražbine, što je logično i u krajnju ruku pošteno.

**VI/** Zaključno, vjerovnik LINIR d.o.o. drži da su prvostupanjski i drugostupanjski sudovi pogrešno primijenili materijalno pravo, u konkretnom odredbe Stečajnog zakona, kada su vjerovniku BYTY PRO VAS s.r.o. priznali tražbinu na ime zajma kojim se nadomješta kapital u ukupnom iznosu od 4.079.666,25 kn, a osobito kada su mu u navedenom iznosu dali pravo da glasuje o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja dužnika ZLATNO SUNCE d.o.o.

**VII/** Zbog navedenog, vjerovnik LINIR d.o.o. naznačuje pravno pitanje koje je, prema njegovom mišljenju, važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, a budući se radi o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, a sudska praksa viših sudova nije po ovom pitanju jedinstvena i to pitanje:

- *jesu li prvostupanjski sud i drugostupanjski sud pogrešno primijenili materijalno pravo u konkretnom Stečajni zakon, kada su vjerovniku BYTY PRO VAS s.r.o. priznali tražbinu koja se odnosi na zajma kojim se nadomješta kapital u iznosu od 4.079.666,25 kn kao tražbinu višeg isplatnog reda i dali mu jednako pravo glasa u navedenom iznosu da glasuje o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja dužnika ZLATNO SUNCE d.o.o., a sve s obzirom na odredbe Stečajnog zakona koji su citirane u ovom prijedlogu za dopuštenje revizije.*

Slijedom svega navedenog, predlaže se Vrhovnom sudu RH da ovaj prijedlog za dopuštenje revizije i u njemu iznijetu argumentaciju razmotri, pravno pitanje istaknuto u ovom prijedlogu nađe osnovanim razlogom za podnošenje revizije, te svojim rješenjem vjerovniku LINIR d.o.o. dopusti podnošenje revizije u ovom predstečajnom postupku.

U Splitu, dana 13. rujna 2021. godine

Vjerovnik po punomoćniku: